

Зиновий ПРИГОДИЧ

Архивы свидетельствуют

Рецензия на книгу Алеся Карлюкевича и Вячеслава Селеменова «Звяртаюся ў ЦК»

В годы так называемой перестройки усилиями активистов БНФ все, что было сделано и делалось советской властью, беспощадно шельмовалось, оплевывалось и отбрасывалось вон. И, конечно же, основными виновниками всех социальных бед, всех общественных проблем объявлялись коммунисты и их главный штаб — Центральный комитет партии. К сожалению, в этой клеветнической вакханалии активное участие принимали и некоторые литераторы: их, дескать, немилосердно зажимали, душили цензурой, резали талантливые произведения, не пускали в печать.

На самом деле все было далеко не так. Об этом убедительно свидетельствует увидевшая свет в издательском доме «Звезда» книга «Звяртаюся ў ЦК...» (Обращаюсь в ЦК). Ее авторы Алесь Карлюкевич и Вячеслав Селеменов показывают реальную картину взаимоотношений творческих работников с партийным руководством республики. Показывают на конкретных архивных документах. И мы видим, что в этих отношениях было много взаимного уважения, искренней заботы о развитии национальной изящной словесности.

Так было и в конце 1960-х годов, в период между V и VI съездами Союза писателей БССР. В книге приводится довольно обширная докладная записка на имя секретаря ЦК КПБ Пилотовича С. А. Документ датирован 3-м марта 1970 года и подписан заведующим сектором литературы отдела культуры ЦК Алесем Савицким и инструктором этого отдела Владимиром Гниломедовым. Речь в записке идет о глубоком, объективном анализе достигнутого писателями республики, о насущных задачах современной белорусской литературы.

Среди первоочередных задач, в частности, отмечалась необходимость отражения крупным планом человека труда, раскрытия его богатого духовного мира, углубленного исследования общественно значимых, существенных явлений действительности. Особое внимание уделено теме современности, которая, по мнению авторов записки, очень непросто находит свое место в произведениях сегодняшней белорусской литературы. И дело не только в том, что писатели редко обращаются в своем творчестве к дню бегущему. Причина глубже: дает о себе знать оторванность многих писателей, особенно молодых, от практической жизни народа, его больших дел и грандиозных трудовых свершений.

Почему это происходит? Ведь со стороны партии и правительства созданы богатейшие возможности для плодотворного творческого труда. Существенное развитие получила полиграфическая база республики, упорядочена гонорарная система, увеличены объемы печатных органов, расширены штаты в различных редакциях и издательствах. Регулярно проводятся творческие семинары молодых авторов, организуются писательские десанты на крупнейшие предприятия и хозяйства страны.

Ответ на этот вопрос находим в самой записке. В ней подчеркивается, что Союз писателей по сути самоустранился от руководства творческой и органи-

зационной деятельностью творческого коллектива, занимаясь в большинстве своем узкими организационно-бытовыми вопросами, не содействовал развитию принципиальной партийной литературной критики, мало уделял внимания выработке коллективных писательских суждений по важнейшим творческим проблемам.

Объективности ради необходимо отметить, что в записке не только отмечались недостатки в работе Союза писателей, но и предлагалось ряд конкретных мер, направленных на улучшение сложившейся ситуации. В частности рекомендовалась новая структура руководства союза с уменьшением количества секретарей и с привлечением к этой ответственной работе политически зрелых, опытных кадров.

Кстати, интересен вывод авторов книги, проанализировавших этот документ. Он достаточно трезв: «Вряд ли реализация предложений, заложенных в записке, что-то существенно изменила...» Да, это было характерно для партийного руководства того времени. Высокому начальству казалось, что стоит лишь принять строгое, всеобъемлющее постановление — и писатели сразу же начнут создавать шедевры.

И тем не менее отмечают авторы, белорусская художественная литература развивалась, двигалась вперед. Появлялись новые яркие произведения, которые создавали почву, фундамент нынешней национальной культуры.

Общение писателей с властью — это всегда непростая тема. Власть, когда ее интересует эта тема, пробует выстроить определенную систему взаимоотношений, напомнить творцам, что и художественная литература в ответственности за воспитание общества, за сбережение традиций гуманистического развития народа. К сожалению, творческие люди часто не слышат и не желают даже этого понимать, ссылаясь на более высокие материи. Они не любят чужого вмешательства в их творческий процесс, считают это нарушением «художественной территории». Но ради пользы, ради того, чтобы двигаться вперед всем вместе, необходимо жить и искать слова, которые и Человека возвышают, и Общество консолидируют. Художественная литература как уникальное явление культуры от этого только выиграет.

От писателя всегда ожидают правдивого отображения жизни. Поэтому можно понять его стремление выйти за границы дозволенного, сказать читателю в своем романе или повести чуть больше того, что он находит на страницах общественно-политических изданий. К сожалению, некоторым ответственным работникам не всегда удавалось или не хватало мудрости пойти вслед за смелым художественным изложением действительности.

Как фрагмент прежней литературной и издательской жизни в книге приводится один красноречивый документ, который хранится в Национальном архиве Республики Беларусь. Это — адресованная ЦК КПБ докладная записка начальника Главного управления по охране государственных тайн в печати при Совете Министров БССР тов. Маркевича. В ней говорится, что редакции литературно-художественных журналов «Нёман», «Полымя», «Маладосць» не всегда проявляют необходимую требовательность к идейно-политическому содержанию произведений, которые предлагаются к печати. В результате отдельные повести, рассказы, статьи или очерки задерживались и возвращались редакциям на доработку.

Среди наиболее важных и принципиальных замечаний, которые предъявлялись произведениям литературы, указывалось на предвзятое освещение отдельных явлений советской действительности, искажение правды

о партизанской борьбе на территории Беларуси в годы Великой Отечественной войны, одностороннее освещение отдельных явлений в жизни колхозной деревни. В качестве примера называлось эссе Владимира Короткевича «Званы ў прадоннях азёр». И вот какую характеристику давал главный цензор этому эссе: «...Хотя по жанру произведение является историческим публицистическим очерком, считаем, что автор односторонне подошел к показу сегодняшнего Полесья, сконцентрировав внимание читателя не на главных, а на второстепенных явлениях... По очерку создается впечатление, что не люди, их дела и духовный рост, а памятники старины составляют главное лицо, главное достоинство этого края».

Как же отреагировали в ЦК КПБ на эти замечания? Состоялась беседа с руководством упомянутых журналов, редакторам указано на необходимость строгого выполнения требований, изложенных в постановлении ЦК КПСС «О повышении ответственности руководителей органов печати, телевидения, кинематографии, учреждений культуры и искусства за идейно-политический уровень печатаемых материалов и репертуара».

Сегодня такой упрощенный, вульгарно-социологический подход к произведениям литературы и искусства нам кажется по меньшей мере странным. Но таково было время. И руководящие работники были заложниками этого времени, активными проводниками партийных решений.

Но вот изменилось время, в нашу жизнь вторглась перестройка, и ЦК КПБ демонстрирует иные подходы к решению назревших проблем. В книге приводится такой факт. Группа авторитетных в Беларуси и Советском Союзе деятелей культуры направила на адрес первого секретаря ЦК Соколова Е. Е. коллективное письмо. В нем говорится, что в Гомеле чудом сохранился единственный в Беларуси православный кафедральный Петропавловский собор. Возник вопрос о его дальнейшей судьбе. Местные власти предлагают разместить в нем концертный зал органной музыки. Такое решение, по мнению авторов письма, нельзя считать правомочным и хорошо продуманным. Установка в соборе органа, которого там никогда не было, приведет к искажению интерьера памятника архитектуры, истории и культуры. К тому же органная музыка всегда была неотъемлемой частью католической церкви, и, конечно же, в православном соборе византийского, а не готического стиля орган будет выглядеть и звучать неестественно. В заключении письма высказана надежда, что вопрос о передаче собора религиозной общине будет решен положительно.

Резолюция Соколова Е. Е., адресованная тогдашнему секретарю Гомельского обкома партии Камаю А. С., была краткой: «Надо пойти навстречу прихожанам». И вскоре решением Гомельского горсовета Петропавловский собор был передан в бесплатное пользование религиозному обществу Русской православной церкви в соответствии с установленным законом порядком.

Необходимо отметить, что в ЦК партии обращались не только по поводу общественно-значимых вопросов, но и с сугубо личными проблемами. И в этих случаях, как правило, заявители находили понимание и поддержку.

Показательный пример. Авторы книги среди многочисленных архивных документов того времени обратили внимание на одно писательское обращение к республиканской партийной власти. Известный белорусский писатель Василь Витка просил оказать помощь в издании его произведений. В частности, он сообщал, что рукопись книги «Чытанка-маляванка» лежит в издательстве уже шестой год, в то время как штатные работники этого издательства выпускают свои книги ежегодно.

Письмо было рассмотрено в отделе ЦК КПБ и Государственном комитете Совета Министров БССР по печати. В результате многострадальная книга «Чытанка-маляванка» увидела свет в том же году. А в следующем, 1972 году, был издан новый сборник стихов Василя Витки, в 1973-м — его «Избранные произведения» в двух томах.

Что касается сообщения о злоупотреблении штатных работников издательства по выпуску своих книг, то эти факты полностью подтвердились. Вопрос был обсужден на коллегии Комитета по печати, издательству указано на недопустимость порочной практики планирования и выпуска детской литературы.

Но и после этого затронутая проблема не была снята с повестки дня. По рекомендации ЦК спустя некоторое время состоялся пленум Союза писателей Беларуси, на котором широко и всесторонне обсудили состояние литературы для детей и юношества. Принятые меры, безусловно, содействовали дальнейшему развитию детской литературы. И нельзя не согласиться с авторами книги, что успех был обеспечен еще и тем, что к решению проблемы подключились Министерство образования и другие заинтересованные ведомства. Совместными усилиями и был достигнут желаемый результат. Именно в те годы увидели свет повести Ивана Серкова, Павла Мисько, Алены Василевич, которые были отмечены Государственной премией БССР. Плодотворно работали Владимир Дубовка, Эди Огнецвет, Василь Витка, Станислав Шушкевич, Микола Чернявский...

Конечно, приведенные примеры не охватывают всего содержания книги. В ней на основании интересных, а порой и редких архивных документов повествуется еще о том, как решалась проблема застройки Немиги, освещалось в художественных произведениях партизанское движение в республике, проводились юбилеи Купалы и Коласа и многое другое. И как бывший партийный работник могу засвидетельствовать, что все эти вопросы освещены обстоятельно, объективно, с надлежащим пониманием специфики и особенностей работы главного штаба коммунистов республики. Это дает возможность читателю более полно и беспристрастно понимать тонкие и деликатные процессы взаимоотношений творческой интеллигенции и партийных органов в советское время.

Ценность книги еще и в том, что ее авторы не ограничились простым цитированием документов, передающих дыхание того времени, ярко показывающих общественно-политическую атмосферу 1960 — 1980-х годов, но и делают важные, емкие комментарии, которые существенно дополняют, уточняют, разъясняют эти документы и тем самым приближают их к проблемам современной культурной жизни.